

## Stížnost proti usnesení policejního orgánu

Dne 23.5.2012 jsem obdržel usnesení Č. j. KRPS-41240-43/TČ-2011-011416-KP, kterým se odkládá trestní věc podezření ze spáchání přečinu Poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

S odložením věci nesouhlasím z následujících důvodů:

1. Policejní orgán dosud neučinil všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele, neboť nepožádal o vydání všech 3 originálů podané stížnosti a neprovedl porovnání nalezených otisků s okruhem podezřelých osob, jak jsem navrhoval v trestním oznámení, čímž porušil své povinnosti podle § 158 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád (TŘ). Dále neprovedl kontrolu a analýzu dat z osobních počítačů osob (jejichž otisky by byly nalezeny na předmětné stížnosti), ani nepožádal o výpisy příchozích hovorů z 28.9.2011 na SÚ Mnichovice.

2. Výsledky podezřelých osob (které byly v trestním oznámení navrženy až jako poslední možnost k upřesnění všech souvislostí) byly provedeny zcela formálně, jen formou podání vysvětlení, bez jakékoli snahy policejního orgánu k odhalení skutečného pachatele – vyšetřovatel se např. vůbec nezabýval otázkou, kdo z okruhu podezřelých osob měl k dispozici informaci, že uváděný svědek p. Hnátek ví o neoprávněném zahájení stavby p. Konrádem, ani kdo z nich nezná pracovníky SÚ Mnichovice jmenovitě a domnívá se, že tam pracuje p. Pokojová apod. Výsledky provedené touto formou rozhodně nelze považovat za úkony směřující ke zjištění pachatele, čímž byl nejen opět porušen § 158 odst. 1 TŘ, ale bylo tím i zmařeno další vyšetřování v tomto směru, protože pachatel tím získal informace o probíhajícím vyšetřování.

3. Policejní orgán neověřil skutečnosti o možném způsobu získání mého podpisu uvedené při výsledku podezřelých osob, tedy že je veřejně přístupný na internetových stránkách Osadního výboru Všechrom. Můj podpis nebyl nikdy zveřejněn na žádném veřejně přístupném místě, ani na žádných internetových stránkách, všechny dokumenty, které jsou tam umístěny, jsou výhradně v elektronické podobě, tedy bez podpisu. Z toho jednoznačně vyplývá, že můj podpis byl získán jinou cestou, jako jediná možná je prokazatelně pouze prostřednictvím OÚ Strančice, kde je naopak k dispozici na mnoha místech (např. ve složce mého domu, ve vyjádřeních osadního výboru, v knize poplatků za popelnice, v ověřovací knize podpisů, v dohodě o provedení práce v rámci funkce předsedy OV, v projektu přístavby mateřské školy atd.), kde k němu mají přístup pouze pracovníci úřadu (předsedové komisí a uklízečka nemají o těchto dokumentech přehled). Přehodnocení přečinu z Neoprávněného nakládání s osobními údaji podle § 180 odst. 1 na Poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) TŘ bylo tedy nepodložené, neboť se neprokázalo, že pachatel mohl získat můj podpis jiným způsobem než v souvislosti s výkonem veřejné moci.

4. Dne 14.3.2012 jsem byl vyzván k podání vysvětlení – předání podpisů ke znaleckému zkoumání, na vyzvu vloženou do systému datových schránek jen 2,5 hodiny před stanoveným termínem předvolání pod hrozbou pokuty 50.000,- Kč! jsem se ve stanovený termín dostavil a podpisy předal, o výsledku znaleckého zkoumání však není v usnesení policejního orgánu ani zmínka, nehledě na skutečnost, že smyslem takového zkoumání bylo pouze podezření, zda jsem se přečinu nedopustil sám. Jedinou podezřelou osobou jsem tedy podle postupu policie byl já, přestože ve skutečnosti jsem poškozeným.

5. Ve vyrozmění státního zástupce OSZ JUDr. Susky ze dne 3.4.2012 o přezkoumání postupu policejního orgánu, které jsem obdržel až po dvou měsících od podání stížnosti na postup policejního orgánu, a to až na základě další stížnosti na postup OSZ, se m.j. uvádí, že „Policejní orgán dále ověřil nedostupnost některých listinných materiálů, jejichž obstarání jste se domáhal.“ Ve skutečnosti však policejní orgán o vydání těchto dokumentů nikdy nepožádal, jejich dostupnost neověřoval a není o tom ani žádný záznam ve spisovém materiálu, ze kterého SZ čerpal informace. Existuje zde tedy kromě zjevné snahy obou orgánů uzavřít věc odložením i důvodné podezření, že v rámci této snahy byla vedena mezi policejním orgánem a státním zástupcem i neformální komunikace, která měla za cíl již zmíněné ukončení šetření odložením. Od počátku (tedy již v trestním oznámení) upozorňuji na existující pochybnosti o nepodjatosti policejního

orgánu, neboť podezřelé osoby jsou díky územním podmínkám velmi pravděpodobně s některými pracovníky policejního orgánu (jak OOP Říčany, tak i ÚO Praha venkov – JIH) spojeni mnohaletými, nelze vyloučit že dokonce příbuzenskými vazbami. Státní zástupce však přesto předal věc OOP Říčany. Tvrzení policejního orgánu, že veškeré styky jeho pracovníků s pracovníky OÚ Strančice jsou uskutečňovány pouze na základě příslušných právních předpisů je neprokazatelné a zcela proti smyslu ustanovení § 30 odst. 1 TR, což dokládá i průběh a výsledek provedeného šetření.

Z výše uvedených důvodů žádám o postoupení věci jinému policejnímu orgánu mimo působnost Územního odboru Praha venkov – JIH a provedení všech potřebných šetření a opatření ke zjištění pachatele v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 TR, minimálně v rozsahu navrženém v trestním oznámení.

Ve Všechnomech dne 25.5.2012

Ing. Pavel Soukup  
Všechnomy 63  
251 63 Strančice  
ID DS: jzgm5dm